



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 353/2026-34

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., Hollého 3, Košice, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 19SVs/3/2025 z 18. februára 2026 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. mája 2026 domáha vyslovenia porušenia základných práv na bezplatnú zdravotnú starostlivosť podľa čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a práv na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“), ktorý podľa § 462 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil rozsudok správneho súdu a vec sťažovateľa postúpil Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu, že podľa § 7 písm. d) SSP ide o súkromnoprávnu vec, a preto právomoc rozhodnúť o nej má podľa § 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd v civilnom procese.

2. Sťažovateľ porušenie svojich ústavných práv vyvodzuje z toho, že jeho vec, ktorá sa týka rozhodnutia zdravotnej poisťovne o úhrade lieku nezaradeného v zozname kategorizovaných liekov podľa § 88 ods. 7 zákona č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bola namietaným rozsudkom NSS nesprávne postúpená civilnému súdu. Je toho názoru, že v jeho veci sa má rozhodnúť v správnom súdnom konaní.

II.

3. S námietkou sťažovateľa, ktorá spočíva v tom, že jeho vec má byť rozhodnutá v správnom súdnom konaní, a nie v civilnom spore, sa musí vo svojom rozhodnutí vo veci sťažovateľa vysporiadať mestský súd, ktorý buď vo veci sťažovateľa rozhodne, alebo jeho vec postúpi kompetenčnému senátu zriadenému podľa § 11 CSP, ktorý podľa § 8 ods. 1 SSP rozhoduje kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva. Obdobný postup civilného súdu pri nesúhlase s postúpením veci správnym súdom vyplýva z rozhodnutia kompetenčného senátu (18SKomp/6/2025).

4. To, že vo veci sťažovateľa má rozhodnúť správny, a nie civilný súd, môže sťažovateľ namietat nielen v konaní na mestskom súde, ale aj prípadným odvolaním z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a) a c) CSP (nesplnenie procesných podmienok a rozhodnutie nesprávne obsadeným súdom) a dovolaním podľa § 420 písm. a) a e) CSP (rozhodnutie vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov a rozhodnutie nesprávne obsadeným súdom). Či už odvolací, alebo dovolací súd sa v civilnom spore budú musieť vyrovnat' s námietkou sťažovateľa, že jeho vec majú rozhodnúť správne súdy a jeho vec pri rozhodovaní o odvolaní alebo dovolaní postúpiť kompetenčnému senátu zriadenému podľa § 11 CSP. O porušení ústavných práv sťažovateľa tým, že v jeho veci majú podľa NSS rozhodnúť civilné súdy, tak budú príslušné rozhodnúť civilné súdy vo všetkých inštanciách a v konečnom dôsledku aj kompetenčný senát. Ústavná sťažnosť je tak podľa § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neprípustná, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) tohto zákona odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. júna 2026

Robert Šorl
predseda senátu